

Semantique Formelle

Pascal Amsili

Université Sorbonne Nouvelle

Janvier 2020

Overview

- 1 Introduction
- 2 Relations sémantiques
 - Introduction
 - Implication (logique)
 - **Présupposition**
 - Implicatures
- 3 Calcul des propositions
- 4 Calcul des prédicats

Présuppositions : propriétés

Les présuppositions...

- sont conventionnelles
- causent une lacune de valeur de vérité
- Résistent à la négation (et aux enchâssements logico-sémantiques)
- Sont à l'arrière-plan (*not at issue*)
 - loi d'enchaînement de Ducrot
 - redondance
 - rupture discursive

Présuppositions : propriétés

... mais les présuppositions...

- peuvent être accommodées
- sont « fragiles » : elles peuvent être suspendues ou (méta) annulées

Accommodation I

- (21)
- a. Je vais chercher ma fille à l'école.
 - b. Je viens de voir Paul qui revient de Chine, il regrette d'être parti tout seul.
 - c. #Paul s'est crevé l'œil du milieu.

Statut informationnel

- Information clairement partagée (*common ground*)
- Information potentiellement nouvelle mais présentée comme non sujette à discussion
- Information nouvelle véhiculée (pour des raisons conventionnelle ou d'économie) par le biais d'une présupposition
- échec : information discutable présentée comme non discutable

Accommodation II

- (22) Le président de la république est agité.
- (23) Moi aussi, quand j'ai arrêté de fumer, j'ai pris du poids.
- (24) a. We regret that children cannot accompany their parents to commencement exercises.
b. Nous regrettons de ne pas pouvoir donner suite à votre demande.

Suspension

- (25) a. Si Jean est infidèle, je plains sa femme
b. Si Jean est marié, je plains sa femme
- (26) a. Si Jim découvre que Bill est à NY, ça va chauffer
b. Si je découvre que Bill est à NY, ça va chauffer
- (27) This house has no bathroom or the bathroom is in a funny place
- (28) Jean dit que le Roi de France est chauve

Meta-annulation

- (29) Le Roi de France n'est pas chauve, car il n'y a pas de Roi de France !
- (30) a. Le Roi de France n'est pas chauve, puisque la France est une république !
b. Ce n'est pas Léa qui a eu 20/20. Personne n'a jamais 20/20.
c. Jean n'est pas venu *aussi*. Il était tout seul.
d. John ne déprime pas depuis que son perroquet est mort, il a toujours déprimé.
e. Marie n'a pas d'enfants, donc elle n'a certainement pas été chercher ses enfants à l'école .

Parenthèse : négation méta-linguistique

Négation méta-linguistique Horn (1989); Carston (1998); Geurts (1998)
(\approx *négation polémique* Ducrot (1972); Muller (1991))

- (31) a. Pierre n'est pas grand, il est immense
b. Pierre n'est pas grand, il est petit

- (32) Propriétés
- prosodie marquée
 - effet *garden path*^a
 - dimension échoïque
 - pas de légitimation de NPI
 - clause de rectification indispensable
 - interprétation non méta-linguistique contradictoire

- (33) a. Jean ne mange pas, il bouffe
b. Je ne fais pas du ch'val, mais du chEval
c. Il n'a pas mangé quelques gâteaux, il les a tous mangé
d. Jean n'est pas venu *aussi*. Il était seul à venir.

a. Par exemple, *The government plans to raise taxes were defeated*

Conclusion

La présupposition est un phénomène...

- fréquent
- reconnaissable (déclencheurs, test de la négation...)
- à la fois robuste et fragile
- lié à l'empaquetage de l'information
- ... à la frontière entre sémantique et pragmatique

Overview

- 1 Introduction
- 2 Relations sémantiques
 - Introduction
 - Implication (logique)
 - Présupposition
 - Implicatures
- 3 Calcul des propositions
- 4 Calcul des prédicats

Scène de la vie courante

- (34) [Un homme passe près d'un pêcheur à côté duquel se tient un chien.]
— Il mord, votre chien ?
— Non.
[Le chien mord le passant.]
— Et alors ! ?
— Ce n'est pas mon chien.

Exemples

(35) — Tu viens au cinéma avec nous ce soir ?
— Je dois finir un devoir de sémantique

(36) — As-tu fait les courses ?
— J'ai acheté le pain.

(37) — Can you tell me the time ?
— Well, the milkman has come.

(38) — Do you have the ability to tell me the time ?
— [Well] the milkman came at some time prior to the time of speaking

(39) — Do you have the ability to tell me the time *of the present moment, as standardly indicated by a watch, and if so please do tell me*
— *No I don't know the exact time of the present moment, but I can provide you some information from which you may be able to deduce the approximate time, namely the milkman has come* (Levinson, 1983)

Principe de coopération

Rendez votre contribution conversationnelle telle qu'elle est requise, au moment où elle intervient, par les objectifs ou directions acceptés de l'échange dans lequel vous êtes engagés. Grice (1975)

- hypothèse interprétative (~~règle de grammaire~~)
- liée à l'*usage* de la langue
- théorie de l'esprit
- frontière linguistique/psychologie/sociologie

Raisonnement (esquisse)

- Le locuteur exprime un *contenu propositionnel*
- L'allocutaire comprend (décode) ce contenu
- L'allocutaire suppose que le locuteur est coopératif
- Il *enrichit* le contenu avec des inférences supplémentaires : les **implicatures**

Maximes de Grice

Qualité Essayez d'avoir une contribution véridique

- 1 Ne dites pas ce que vous croyez faux
- 2 Ne dites pas ce pour quoi vous n'avez pas de preuves suffisantes

Quantité

- 1 Faites une contribution aussi informative que nécessaire
- 2 Ne rendez pas votre contribution plus informative que nécessaire

Relation Soyez pertinent

Manière Soyez clair

- 1 Évitez les expressions obscures
- 2 Évitez l'ambiguïté
- 3 Soyez bref
- 4 Soyez ordonné (procédez par ordre)

Exploitation des maximes

- Conformation
- Violation apparente

(40) — Dans quelle ville habite Jean, maintenant ?
— Quelque part dans le nord.

(41) J'ai vu quelques films d'Almodovar.

(42) a. — Téhéran est en Turquie, n'est-ce-pas ?
— Oui, et Dunkerque sur la méditerranée.
b. — Qu'est-ce que tu prépares ?
— Un machi conni fluque.
c. — Comment était le concert ?
— La chanteuse a produit une suite de sons correspondant à peu près à la partition de Rigoletto.

Implicatures conversationnelles particularisées

- (43)
- a. [dans une lettre de recommandation pour un poste de philosophe] Jones a une très belle écriture, et son anglais est correct
 - b. — Je suis en panne sèche
— Il y a un garage au coin de la rue.
 - c. — Jean n'a pas de petite amie en ce moment
— Il va très souvent à Londres ces temps-ci...

Implicatures conversationnelles généralisées

- Indéfinis (ignorance)
- Clausales
- Exhaustivité
- Scalaires

Implicatures généralisées : indéfinis

- (44) Pierre a rendez-vous avec une femme ce soir
- (45) Anne est entrée dans une maison hier, et y a trouvé une tortue.
- (46) a. #Un père de la victime s'est rendu sur les lieux.
b. #Je me suis blessé à ma main droite.

Implicatures généralisées : clausales

- (47) Si Jean a de la fièvre, il faut lui donner du champagne.
- (48) Cet été nous partons en Patagonie ou en Auvergne.

Exhaustivité

- (49) — As-tu invité des toulousains ?
— J'ai invité Max.

Implicatures généralisées : scalaires

- (50) Paul a trois enfants
- (51) Max s'est fâché avec beaucoup de ses collègues
- (52) Il y a des éléphants qui ont une trompe
- (53) Ce compositeur a du talent
- (54) Cet étudiant a fait un bon devoir

Echelles

- (55)
- a. ⟨ un, deux, trois, quatre, ... ⟩
 - b. ⟨ quelques, la plupart, beaucoup, tous ⟩
 - c. ⟨ possible, probable, certain ⟩
 - d. ⟨ talent, génie ⟩
 - e. ⟨ correct, bon, excellent, génial ⟩

Propriétés des implicatures

- Calculabilité
- Non détachabilité
- Annulabilité
- Suspension
- Redondance

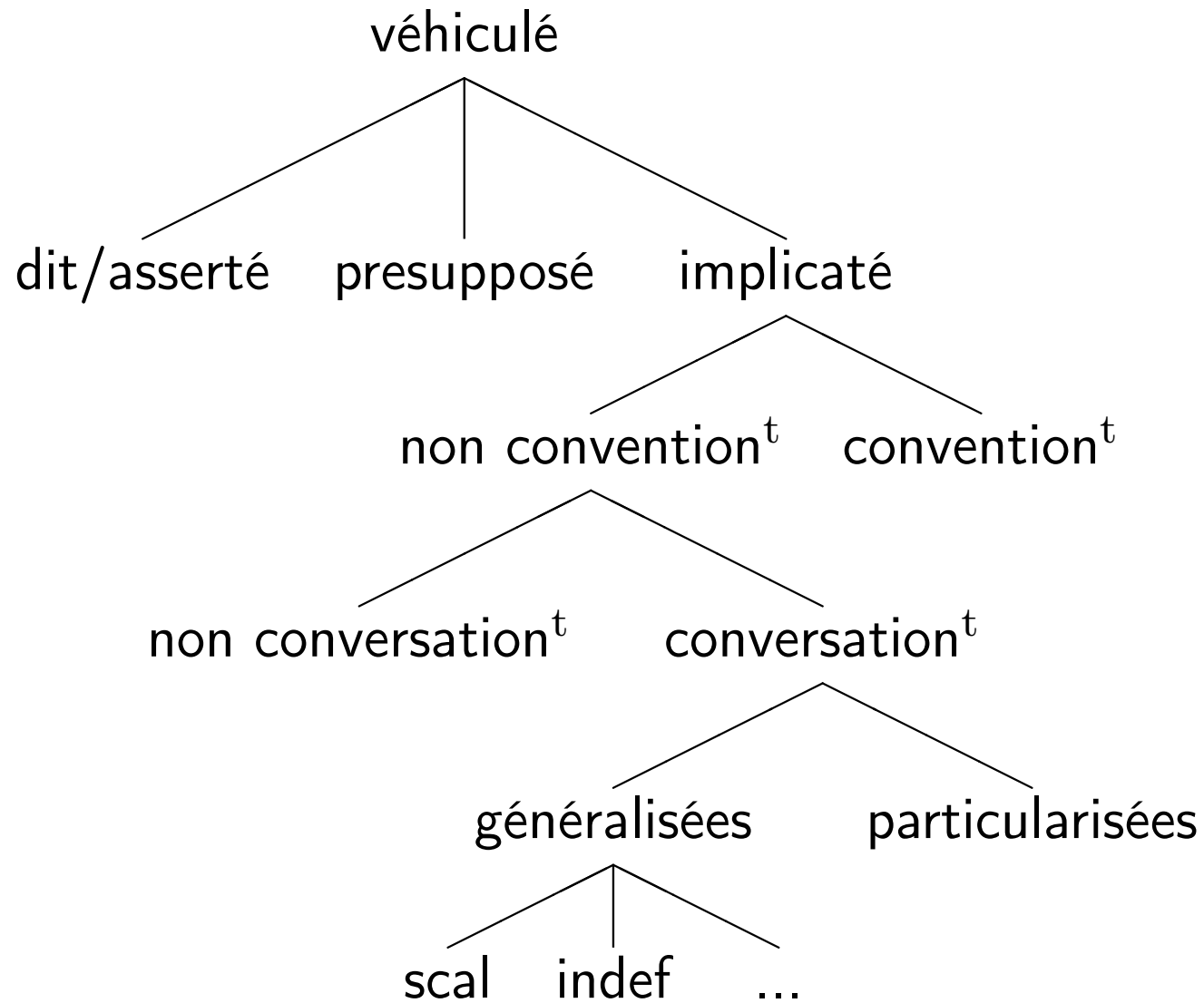
Annulation et renforcement

- (56) a. Il est possible que Jean vienne, c'est même certain.
b. Jean n'a pas lu beaucoup de romans de Proust, en fait il n'en a lu aucun
- (57) a. J'ai trois enfants, et pas plus.
b. J'ai quelques amis linguistes, mais tous ne le sont pas
c. Il est possible que Jean vienne, mais ce n'est pas sûr du tout

Suspension

- (58) a. Je voudrais inviter Sheila ou Dave pour mon anniversaire.
- (59) a. Ceux qui aiment Sheila ou Dave ne sont plus très jeunes

Hierarchie de Grice



References I

- Arnauld, Antoine, & Nicole, Pierre. 1662. *La logique ou l'art de penser*. Flammarion (1970).
- Carston, Robyn. 1998. Negation, 'Presupposition' and the semantics/pragmatics distinction. *Journal of Linguistics*, 34(2), 309–350.
- Ducrot, Oswald. 1972. *Dire et ne pas dire*. Paris : Hermann.
- Ducrot, Oswald, & Schaeffer, Jean-Marie. 1995. *Nouveau dictionnaire encyclopédique des sciences du langage*. Éditions du seuil (Point).
- Geurts, Bart. 1998. The Mechanisms of denial. *Language*, 74, 274–307.
- Grice, H. Paul. 1975. Logic and Conversation. *Pages 41–58 of* : Cole, Peter, & Morgan, Jerry (eds), *Syntax and Semantics 3 : Speech Acts*. New York : Academic Press. Reprinted in (Grice, 1989, pp. 22–40).
- Grice, H. Paul. 1989. *Studies in the Way of Words*. Cambridge and London : Harvard University Press.
- Horn, Laurence R. 1989. *A Natural History of Negation*. Chicago : The University of Chicago Press.
- Levinson, Stephen C. 1983. *Pragmatics*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Muller, Claude. 1991. *La négation en français*. Genève : Droz.
- van der Sandt, Rob A. 1988. *Context and Presupposition*. London : Croom Helm.