

# Semantique Formelle

Pascal Amsili

Université Sorbonne Nouvelle

Janvier 2020

# Overview

- 1 Introduction
- 2 Relations sémantiques
  - Introduction
  - Implication (logique)
  - **Présupposition**
  - Implicatures
- 3 Calcul des propositions
- 4 Calcul des prédicats

## Présupposition : premier contact

- (3)
- a. Max n'a pas réalisé que tout le monde avait fini.
  - b. Il faut inviter Paul aussi.
  - c. Léa ne refera pas cette bêtise.
  - d. Ce n'est pas le gardien qui a fermé la porte.
- pré-supposition (“on fait comme si tout le monde savait”)
  - phénomène massif et naturel
  - lexical/conventionnel
  - résiste à la négation
  - arrière plan

## Présuppositions : propriétés

Les présuppositions...

- sont conventionnelles
- causent une lacune de valeur de vérité
- Résistent à la négation (et aux enchâssements logico-sémantiques)
- Sont à l'arrière-plan (*not at issue*)
  - loi d'enchaînement de Ducrot
  - redondance
  - rupture discursive

## Présuppositions : propriétés

... mais les présuppositions...

- peuvent être accommodées
- sont « fragiles » : elles peuvent être suspendues ou (méta) annulées

## Conventionnelles : inventaire (abrégé)

- Descriptions définies
  - Verbes factifs
  - Subordonnées temporelles
  - Adverbes additifs, itératifs, restrictifs
  - Constructions clivées
  - etc...
- (4)
- a. Passe-moi le manteau rouge.
  - b. Personne ne sait qu'il est revenu en France.
  - c. Anton a réussi quand le professeur ne regardait pas.
  - d. Julie est encore malade.
  - e. Ce n'est pas Luc qui a effacé le tableau.

## Lacune de valeur de vérité

### Débat Russel/Strawson

- (5) a. L'actuel roi de France est chauve  
b. Faux ? Indéfini ?

- Les présuppositions d'un énoncé sont les propositions qui doivent être tenues pour acquises pour que l'énoncé soit évaluable

### Variation des jugements

- (6) a. Le Roi de France est chauve  
b. La semaine dernière, mon copain a rencontré le Roi de France

## Résistance aux enchâssements

- (7) a. Le Roi de France est chauve  
b.  $\therefore$  il existe un unique Roi de France
- (8) a. Le Roi de France n'est pas chauve  
b. Sais-tu si le Roi de France est chauve ?  
c. Si le Roi de France est chauve, le prince l'est aussi  
d.  $\therefore$  il existe un unique Roi de France

• Les présuppositions déclenchées par une phrase source le sont aussi par tous les enchâssements de cette phrase sous les opérateurs sémantico-logiques. « La présupposition résiste à la négation »

- (9) a. J'ai rencontré une grande dame appelée Claude.  
b.  $\therefore$  Claude est une grande dame  
c. Je n'ai pas rencontré de grande dame appelée Claude.  
d.  $\nexists$  Claude est une grande dame

## Arrière-plan

- Les présuppositions sont présentées à l'arrière-plan (= elles ne sont pas *at-issue*). Cela se manifeste par les faits suivants :
  - On peut présupposer une information déjà présentée au premier plan,
  - On ne peut faire un enchaînement discursif/rhétorique sur un contenu présupposé,
  - Un échec de présupposition ne peut être silencieusement ignoré.

## Redondance

- (11) ? Jean s'est marié hier. Il a une femme depuis hier.
- (12) a. Mary used to beat her husband. She has now stopped doing so.  
b. #Mary has now stopped beating her husband. She used to beat him.

(van der Sandt, 1988, p. 161)

## Loi d'enchaînement I

- (13) a. Jean s'est arrêté de fumer. Il est donc raisonnable  
b. \*Jean a commencé à fumer. Il était donc raisonnable
- (14) Pierre continue de fumer bien que le médecin lui ait interdit
- (15) \*Marie est sortie avec ses enfants. En effet, elle a toujours voulu être mère.
- (16) — Tu connais ma sœur ?  
— # Non, tu n'as pas de sœur !

## Loi d'enchaînement II

- (17) *Logique de Port-Royal* (Arnauld & Nicole, 1662, 3\_partie, chap. x) :

*[...] si connoissant la probité d'un juge, on me demandoit, s'il ne vend plus la justice, je ne pourrois pas répondre simplement par non, parce que le non signifieroit, qu'il ne la vend plus ; mais laisseroit croire en même temps que je reconnois qu'il l'a autrefois vendue.*

*Et c'est ce qui fait voir, qu'il y a des propositions auxquelles on seroit injuste de demander qu'on y répondit simplement par oui ou par non, parce qu'en formant deux sens on n'y peut faire de réponse juste qu'en s'expliquant sur l'un et sur l'autre.*

## Rupture discursive

- (18) a. A :— John has bought a German Shepherd.  
b. B :— # Hey wait a minute ! I didn't know John had a dog !
- (19) a. A :— John's dog doesn't like to play.  
b. B :— Hey wait a minute ! I didn't know John had a dog !
- (20) a. A :— Le Roi de France a assisté à la conférence  
b. B :— ?? Parce qu'il a assisté à la conférence ?  
c. B :— Parce que la France est une monarchie ? C'est nouveau, ça !

## Arrière-plan

- Les présuppositions sont présentées à l'arrière-plan (= elles ne sont pas *at-issue*). Cela se manifeste par les faits suivants :
  - On peut présupposer une information déjà présentée au premier plan,
  - On ne peut faire un enchaînement discursif/rhétorique sur un contenu présupposé,
  - Un échec de présupposition ne peut être silencieusement ignoré.

## Accommodation I

- (21) a. Je vais chercher ma fille à l'école.  
b. Je viens de voir Paul qui revient de Chine, il regrette d'être parti tout seul.  
c. #Paul s'est crevé l'œil du milieu.

### Statut informationnel

- Information clairement partagée (*common ground*)
- Information potentiellement nouvelle mais présentée comme non sujette à discussion
- Information nouvelle véhiculée (pour des raisons conventionnelle ou d'économie) par le biais d'une présupposition
- échec : information discutable présentée comme non discutable

## Accommodation II

- (22) Le président de la république est agité.
- (23) Moi aussi, quand j'ai arrêté de fumer, j'ai pris du poids.
- (24)
  - a. We regret that children cannot accompany their parents to commencement exercises.
  - b. Nous regrettons de ne pas pouvoir donner suite à votre demande.

## Suspension

- (25) a. Si Jean est infidèle, je plains sa femme  
b. Si Jean est marié, je plains sa femme
- (26) a. Si Jim découvre que Bill est à NY, ça va chauffer  
b. Si je découvre que Bill est à NY, ça va chauffer
- (27) This house has no bathroom or the bathroom is in a funny place
- (28) Jean dit que le Roi de France est chauve

## Meta-annulation

- (29) Le Roi de France n'est pas chauve, car il n'y a pas de Roi de France !
- (30) a. Le Roi de France n'est pas chauve, puisque la France est une république !  
b. Ce n'est pas Léa qui a eu 20/20. Personne n'a jamais 20/20.  
c. Jean n'est pas venu *aussi*. Il était tout seul.  
d. John ne déprime pas depuis que son perroquet est mort, il a toujours déprimé.  
e. Marie n'a pas d'enfants, donc elle n'a certainement pas été chercher ses enfants à l'école .

## Parenthèse : négation méta-linguistique

**Négation méta-linguistique** Horn (1989); Carston (1998); Geurts (1998)  
(≈ *négation polémique* Ducrot (1972); Muller (1991))

- (31) a. Pierre n'est pas grand, il est immense  
b. Pierre n'est pas grand, il est petit

(32) Propriétés

- prosodie marquée
- effet *garden path*<sup>a</sup>
- dimension échoïque
- pas de légitimation de NPI
- clause de rectification indispensable
- interprétation non méta-linguistique contradictoire

- (33) a. Jean ne mange pas, il bouffe  
b. Je ne fais pas du ch'val, mais du ch'Eval  
c. Il n'a pas mangé quelques gâteaux, il les a tous mangé  
d. Jean n'est pas venu *aussi*. Il était seul à venir.

---

a. Par exemple, *The government plans to raise taxes were defeated*

## Conclusion

La présupposition est un phénomène...

- fréquent
- reconnaissable (déclencheurs, test de la négation...)
- à la fois robuste et fragile
- lié à l'empaquetage de l'information
- ... à la frontière entre sémantique et pragmatique

## References I

- Arnauld, Antoine, & Nicole, Pierre. 1662. *La logique ou l'art de penser*. Flammarion (1970).
- Carston, Robyn. 1998. Negation, 'Presupposition' and the semantics/pragmatics distinction. *Journal of Linguistics*, 34(2), 309–350.
- Ducrot, Oswald. 1972. *Dire et ne pas dire*. Paris : Hermann.
- Ducrot, Oswald, & Schaeffer, Jean-Marie. 1995. *Nouveau dictionnaire encyclopédique des sciences du langage*. Éditions du seuil (Point).
- Geurts, Bart. 1998. The Mechanisms of denial. *Language*, 74, 274–307.
- Horn, Laurence R. 1989. *A Natural History of Negation*. Chicago : The University of Chicago Press.
- Muller, Claude. 1991. *La négation en français*. Genève : Droz.
- van der Sandt, Rob A. 1988. *Context and Presupposition*. London : Croom Helm.