

# Similarité des contextes et cohésion obligatoire

Pascal Amsili  
(avec E. Ellsiepen & G. Winterstein,  
et B. Hemforth, C. Beyssade)

Laboratoire de Linguistique Formelle, Université Paris Diderot

11 décembre 2013

# Plan

- 1 Introduction
- 2 *Aussi* et la similarité
- 3 *Aussi* est obligatoire
- 4 *Aussi* est  $\pm$  obligatoire
- 5 Conclusion

# Introduction I

Sémantique discursive de *aussi* : les *comments* des deux segments reliés sont **similaires**.

- (1) a. Jean<sub>tc</sub> a beaucoup voyagé et Luc<sub>tc</sub> aussi connaît beaucoup de pays.  
b. #Jean<sub>tc</sub> est parti et Marie<sub>tc</sub> est restée aussi.

Prédiction : puisque la similarité est *gradable*, on prédit un **seuil** au dessus duquel *aussi* devient permis.

# Introduction II

On a remarqué que *aussi* est **obligatoire** quand il est possible.

(2) a. #Jean<sub>tc</sub> est partie et Marie<sub>tc</sub> est partie.

Explication (en bref) : *aussi* est obligatoire parce que son absence donnerait naissance à une inférence non désirée.

Prédiction : si la similarité entre les *comments* est évidente, *aussi* est obligatoire.

Il y a la place pour des contextes où *aussi* serait permis sans être obligatoire.

## Introduction III

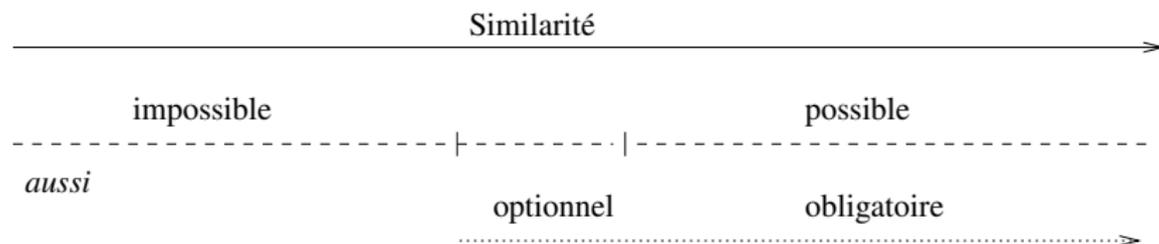
### Gradabilité de l'obligation

Dans (3a), l'inférence non désirée serait qu'avoir la grippe est différent d'être malade (*distinctiveness implicature*).

- (3)     a. #Jean est malade et Marie a la grippe.  
          b. \*Jean est malade et Marie l'est.

Plus les segments sont perçus comme similaires, plus il est difficile d'accepter qu'il y a une différence entre eux : (4b) est plus inacceptable que (4a).

# Introduction IV



# Plan

- 1 Introduction
- 2 *Aussi* et la similarité**
- 3 *Aussi* est obligatoire
- 4 *Aussi* est  $\pm$  obligatoire
- 5 Conclusion

# Plan

## 1 Introduction

## 2 *Aussi* et la similarité

- Point de vue sémantique
- Point de vue discursif
- Une étude comportementale
- Conclusion

## 3 *Aussi* est obligatoire

## 4 *Aussi* est $\pm$ obligatoire

## 5 Conclusion

## Point de vue sémantique

- *Aussi* = déclencheur de présupposition sans contenu asserté

(4) Jo had fish and Mod did too

⇒ *Aussi* peut être vu comme un item anaphorique « pur »

# Plan

## 1 Introduction

## 2 *Aussi* et la similarité

- Point de vue sémantique
- Point de vue discursif
- Une étude comportementale
- Conclusion

## 3 *Aussi* est obligatoire

## 4 *Aussi* est $\pm$ obligatoire

## 5 Conclusion

# Point de vue discursif I

- *Aussi* = marqueur de la relation PARALLÈLE

Les segments reliés doivent contenir des éléments distincts (“topics contrastifs”) et des éléments similaires (“comments”).

- Réticence à l’accommodation

(5) \*Jo had fish and Mo had soup too

- Cas de non légitimation :

(6) #Paul a résolu seulement quelques problèmes. Jean aussi en a résolu quelques-uns.

*Winterstein & Zeevat (2012)*

## Point de vue discursif II

- Compétition avec les autres relations :
  - (7) Jean est malade, Marie est malade, Paul est malade, tout le monde est malade !
  - (8) Il était là hier, il est là aujourd'hui.

# Plan

## 1 Introduction

## 2 *Aussi* et la similarité

- Point de vue sémantique
- Point de vue discursif
- Une étude comportementale
- Conclusion

## 3 *Aussi* est obligatoire

## 4 *Aussi* est $\pm$ obligatoire

## 5 Conclusion

# Etude (Eckard & Fränkel, 2012) I

- Vérification expérimentale des résultats de (Amsili & Beyssade, 2010)
- Task : production of a narrative induced by a series of images
  - Four images for each story
  - Two characters (Otto & Fred), easily identifiable
  - The sequences may contain repetitions :
    - the same character re-does the same action (with a visible interruption)
    - a same action is realized in sequence by the two characters
    - Three series of 10 : 10 “again (same action, same character), 10 “too” (same action, different character), 10 “filler(s)” .

## Etude (Eckard & Fränkel, 2012) II

### ■ Two conditions :

- 1 Write a story, like in a children book
- 2 Report, like a secret agent, the activity of persons under watch. In this case the form to be filled has lines which start with an hour.

- Collection (*post hoc*) of a group of target words which have an additive value (*auch, ebenfalls, erneut, nochmals...*).

### ● Number of add-words :

Group	N	mean
story	25	10.96
watch	25	1

(Eckard & Fränkel, 2012)

⇒ Productivity of additive words very sensitive to discourse structure

# Plan

## 1 Introduction

## 2 *Aussi* et la similarité

- Point de vue sémantique
- Point de vue discursif
- Une étude comportementale
- Conclusion

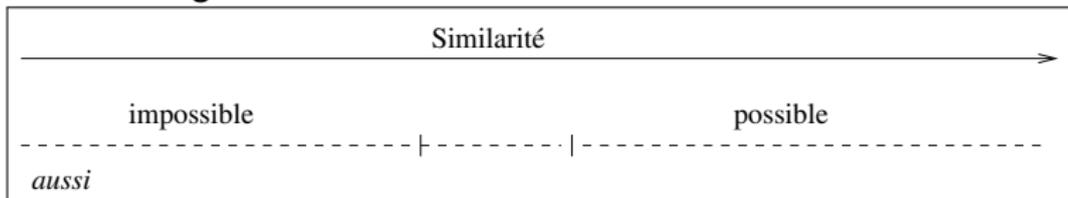
## 3 *Aussi* est obligatoire

## 4 *Aussi* est $\pm$ obligatoire

## 5 Conclusion

# Conclusion

- *Aussi* est un marqueur de discours
    - Joue un rôle en plus de sa présupposition ;
    - Est en compétition avec d'autres relations disc.
  - Légitime si les segments comparés sont (perçus comme) similaires
- ⇒ « zone grise »



# Plan

- 1 Introduction
- 2 *Aussi* et la similarité
- 3 *Aussi* est obligatoire**
- 4 *Aussi* est  $\pm$  obligatoire
- 5 Conclusion

# Plan

- 1 Introduction
- 2 *Aussi* et la similarité
- 3 *Aussi* est obligatoire
  - Données de la littérature
  - Explications
  - Etudes sur corpus
  - Une étude comportementale
- 4 *Aussi* est  $\pm$  obligatoire
- 5 Conclusion

- The adverb *too* is obligatory in sentential conjunctions when there is exactly one meaning difference (Green, 1968).

- (9) a. Jo had fish and Mo did too.  
b. \*Jo had fish and Mo did.

- (10) a. \*Reagan frightens Jo but he does Mo.  
b. Reagan frightens Jo but he does Mo too.

*(Kaplan, 1984)*

- (11) a. — What did Peter and Pia eat ?  
b. —\*Peter ate pasta, and Pia ate pasta.  
c. — Peter ate pasta, and Pia ate pasta, too.

*(Krifka, 1999)*

# Inférences

- (12) a. #Barb is seventeen, and WENDY is old enough to have a driver's license  
 b. Barb is seventeen, and WENDY is old enough to have a driver's license, too *(Green, 1968)*
- (13) [The 5000 m race was won by Gianni Romme.]  
 a. The 1500 m race was won by a Dutch skater.  
 ∴ G. Romme is **not** Dutch.  
 b. The 1500 m race was won by a Dutch skater too.  
 ∴ G. Romme is Dutch. *(Sæbø, 2004)*

## Corpus écrits

- (14) Swift Deer could see pine-clad mountains on the other side of the Rain Valley. Far away to the east and west the dry prairies stretched out as far as the eye could see. To the north lay the yellow-brown desert, a low belt of green cactus-covered ridges and distant blue mountain ranges with sharp peaks. To the south #(too) he could see mountains. *(Sæbø, 2004)*
- (15) — I want to see Son-of-Thunder. Fetch him. So Good Care rose, fetched the newborn boy and held him out before his dying father. Swift Deer opened his eyes for the very last time, and Son-of-Thunder had his eyes open #(too). *(Sæbø, 2004, ex(7b))*

# Plan

- 1 Introduction
- 2 *Aussi* et la similarité
- 3 *Aussi* est obligatoire
  - Données de la littérature
  - **Explications**
  - Etudes sur corpus
  - Une étude comportementale
- 4 *Aussi* est  $\pm$  obligatoire
- 5 Conclusion

# Maximize Presupposition

- Maximize presupposition ! Heim (1991)  
Implicated Presuppositions Sauerland (2006)  
Antipresupposition Percus (2006)

(16) Mary knows that Jane is pregnant.  
presupposes that Jane is pregnant

(17) Mary believes that Jane is pregnant.  
antipresupposes that Jane is pregnant

# Antipresupposition

- (18) Prediction of the Maximize Presupposition principle :  
**Situation** : a speaker  $s$  utters a sentence  $S_1$ .  $S_2$  is an alternative sentence to  $S_1$  ;  $S_2$  asserts what  $S_1$  asserts, but additionally presupposes  $p$ .  
**Predicted inference** :  $\neg B_S[p] \vee \neg B_S[\text{Auth}_s[p]]$   
*(Chemla, 2008, (24))*
- (19) Competence Assumption :  
 The speaker  $s$  is opinionated about  $p$ .  
 Technically :  $B_S[p] \vee B_S[\neg p]$ .
- (20) Authority Assumption :  
 The speaker  $S$  believes in her authority about  $p$ .  
 Technically :  $B_S[\text{Auth}_s][p]$ .

# Proposal

- Extension of antipresupposition domain to new scales :

- (21) a.  $\langle a, the \rangle$ ,  $\langle each, the \rangle$ ,  $\langle all, both \rangle$  (Percus, 2006)  
 b.  $\langle believe, know \rangle$ ,  $\langle too, \emptyset \rangle$ ,  $\langle again, \emptyset \rangle$ ,  $\langle whether, that \rangle \dots$

- Sketch of the reasoning :

- (22) John is sick, Mary is sick (too).

John is sick	$\emptyset$	,	Mary is sick	$\emptyset$	$\rightarrow$ antipresupposition
not available	too		available	too	$\rightarrow$ expected form
not available	again		not available	again	
	$\vdots$			$\vdots$	

# Plan

- 1 Introduction
- 2 *Aussi* et la similarité
- 3 *Aussi* est obligatoire
  - Données de la littérature
  - Explications
  - Etudes sur corpus
  - Une étude comportementale
- 4 *Aussi* est  $\pm$  obligatoire
- 5 Conclusion

- Une étude de corpus évoquée très brièvement dans (Winterstein & Zeevat, 2012) :

**Méthode** Rassembler des exemples littéraires comportant une particule additive, et essayer de l'ôter ;

**Corpus** Oslo Parallel Corpus (English-Norwegian section)

**Résultats** « (...) obligatory cases and optional cases are in roughly the same frequencies »

## Méthode

- collecte de toutes les occurrences d'additifs ;
- suppression de l'additif ;
- classification selon que :
  - il n'y a aucune différence (**optional cases**)
  - l'extrait devient agrammatical (**obligatory cases**)
  - l'extrait donne naissance à de nouvelles inférences (**inferential cases**)

**Corpus** *Cinq semaines en ballon* (Jules Verne, 1863, J. Hetzel et Compagnie, 259 p). Environ 82 000 mots.

**Résultats** Approximativement 2/3 des cas obligatoires, 1/3 optionnels (Amsili, 2012)

# Résultats

- Nombre total d'occurrences de certaines particules additives :

<i>aussi (10), non plus (1)</i>	11
<i>également</i>	7
<i>de nouveau</i>	9
<i>ainsi que</i>	4
<i>de plus</i>	3
	<hr/>
	34

- Comptages :

Optional	9	33 %
Obligatory	ill-formed 11	} 66 %
	inference 7	

## Cas optionnels (I)

- (23) Il se munit de trois ancres en fer bien éprouvées, ainsi que d'une échelle de soie légère et résistante, longue d'une cinquantaine de pieds. Il calcula également le poids exact de ses vivres ;
- (24) — (...) il faudra d'ailleurs ménager nos vivres, et, chemin faisant, mon brave Dick, tu nous approvisionneras de viande fraîche.  
— Dès que tu le voudras, ami Samuel.  
— Nous aurons aussi à renouveler notre réserve d'eau.

## Cas optionnels (II)

- Remarques
  - identité peu marquée entre l'hôte et l'antécédent ;
  - distance hôte/antécédent relativement grande (jamais très grande avec *aussi*)
  - sans être obligatoire, *aussi* peut contribuer à mettre l'accent sur un *discourse topic* : en (23), c'est la préparation du voyage.

## Cas obligatoires (I)

- (25) — Si nous étions à bonne portée, dit le chasseur, je m’amuserais à les démonter les uns après les autres.  
— Oui-da ! répondit Fergusson ; mais ils seraient à bonne portée aussi, et notre Victoria offrirait un but trop facile aux balles de leurs longs mousquets ;
- (26) — Espérons que rien de semblable ne nous arrivera, dit le chasseur ; jusqu’ici notre traversée ne me paraît pas dangereuse, et je ne vois pas de raison qui nous empêche d’arriver à notre but.  
— Je n’en vois pas non plus, mon cher Dick ;

## Cas obligatoires (II)

- Remarques
  - vrai sentiment de mal-formation ;
  - identité formelle (mêmes expressions) ;
  - distance courte ;
  - effets dialogiques/contrastifs.

## Cas inférentiels (I)

- (27) — (...) ces peuplades sont considérées comme anthropophages.  
— Cela est-il certain ?  
— Très certain ; on avait aussi prétendu que ces indigènes étaient pourvus d'une queue comme de simples quadrupèdes ; mais on a bientôt reconnu que cet appendice appartenait aux peaux de bête dont ils sont revêtus.
- (28) Et il plongea rapidement, mais pas assez pour éviter le contact d'un corps énorme dont l'épiderme écailleux l'écorcha au passage ; il se crut perdu, et se mit à nager avec une vitesse désespérée ; il revint à la surface de l'eau, respira et disparut de nouveau.

## Cas inférentiels (II)

- Remarques
  - intuition : sans qu'il y ait un vrai sentiment de mal-formation, des inférences (inopportunes) sont induites par le sentiment que l'écrivain présente comme non similaires des choses qui le sont...
  - catégorie difficile à définir

# Conclusion

- Pas de chiffrage précis
- intuitions peu fiables

# Design

- 17 items tirés du même corpus, 3 catégories, 10 annotateurs
- annotations combinées avec un jugement de confiance (échelle de 10 valeurs)

# Résultats

- Accord inter-annotateurs très faible :  $\kappa = 0.22$
- Seulement 3 items avec un bon accord (9/10) : 2 OPT, 1 OBL
- 6 de plus avec un accord correct : 4 OPT, 2 OBL
- un écart de confiance significatif entre INF et les deux autres catégories
- entre 50 et 66% OPT

## Deuxième étude d'annotation

- 15 juges (étudiants de licence)
  - 47 extraits de trois romans (Vernes, Gide, Nothomb)
  - Deux catégories (obl/opt)
  - Accord inter-annotateurs à peine meilleur :  $\kappa = 0.24$
- ⇒ Le cas “inférentiel” n’est pas le seul problème.

# Plan

- 1 Introduction
- 2 *Aussi* et la similarité
- 3 *Aussi* est obligatoire
  - Données de la littérature
  - Explications
  - Etudes sur corpus
  - Une étude comportementale
- 4 *Aussi* est  $\pm$  obligatoire
- 5 Conclusion

## Etude (Dimroth *et al.* , 2010) I

- Experiment of L1/L2 acquisition
  - L1 : children aged 4, 7 and 10 (French, German, Polish)
  - L2 : adults L1 German/Polish, L2 French
  - Control : native speakers French (adults)
- Many research questions (incl. cross-language comparisons)
- Task : production of a narrative
  - 2 characters (Mr. Blue, Mr. Red)
  - series of 30 images, spontaneous narrative asked
  - at some point, a character performs an action that was performed earlier, by the same character, or by the other one.

Etude (Dimroth *et al.* , 2010) II

Type	Antecedent (1) and subsequent (2) predication	Information configuration of in utterance (2)– comparison to (1)				Example utterances with corresponding information structure marking
		Polarity	Topic situation		Comment	
			Time	Entity		
I	1 : Mr. Red going to bed 2 : Mr. Blue going to bed	=	Shift	≠	=	1 : Mr. Red goes to bed 2 : Mr. Blue also goes to bed
II	1 : Mr. Green not jumping 2 : Mr. Blue jumping	≠	Shift	≠	=	1 : Mr. Green doesn't jump 2 : Mr. Blue on the other hand does jump
III	1 : Mr. Red not jumping 2 : Mr. Red jumping	≠	Shift	=	=	1 : Mr. Red doesn't jump 2 : Mr. Red eventually jumps

(Dimroth *et al.* , 2010)

- Results

- Additive particles are learned early but what is long to master is their association properties (focus-sensitivity)
- Frequent discourses produced without additives (where they're expected), but
- The observation of the productions of the control group (adult native speakers) show remarkable tendencies :

## Etude (Dimroth *et al.* , 2010) III

- In a situation where a new character performs an action already performed by the other character (15 images earlier), 80% of the subjects use an additive marking.
- On the other hand, in a situation where one character leaves, then after one image, the other character leaves, the percentage of subjects marking the additivity is around 20-30% in the 3 languages.  
Possible explanation : the sequence is appropriate for another relation, since the two character leave in opposite directions ;
- In a situation where the same character is in the same situation (sleeping on a bench) at two stages separated by images showing a change of state, between 90% and 100% of the French or German subjects mark the repetition of the state (with particles, verbal prefixes...), whereas the percentage is lower for Polish speakers.

## Conclusions provisoires

- ⇒ Beaucoup de cas optionnels. Intuition : « *The optional cases all can be described as cases where it is optional to see the host as dealing with a question that was already addressed before.* » (Winterstein & Zeevat, 2012)
- ⇒ Catégorie “inférentielle” mal définie
- ⇒ Etude quantitative sur corpus en cours (cas d'identité hôte/antécédent) **pas très concluant pour le moment...**

# Plan

- 1 Introduction
- 2 *Aussi* et la similarité
- 3 *Aussi* est obligatoire
- 4 *Aussi* est  $\pm$  obligatoire**
- 5 Conclusion

# Plan

## 1 Introduction

## 2 *Aussi* et la similarité

## 3 *Aussi* est obligatoire

## 4 *Aussi* est $\pm$ obligatoire

### ■ Gradabilité de l'obligation

■ Réduction du *comment*

■ Fonction syntaxique des *contrastive topics*

■ Identity of senses vs. identity of references

■ Conclusions (provisoires)

## 5 Conclusion

- Selon Kaplan (1984), la pression pour utiliser *aussi* varie selon les paramètres suivants :
  - Réduction anaphorique/elliptique du comment
  - Fonction grammaticale de l'associé de *too*
  - Identité de sens vs. identité de références
  - *but* vs. *and*

- Schéma général des exemples étudiés par Kaplan : (29).
  - Deux phrases coordonnées ;
  - Connecteur : *and*, ou *but*
  - Deux arguments qui se distinguent : contrastive topics<sub>tc</sub>
  - Un prédicat répété : comment

(29)     Jo<sub>tc</sub> sent Helen a note [and] Mo<sub>tc</sub> sent Helen a note

# Plan

## 1 Introduction

## 2 *Aussi* et la similarité

## 3 *Aussi* est obligatoire

## 4 *Aussi* est $\pm$ obligatoire

- Gradabilité de l'obligation
- Réduction du *comment*
- Fonction syntaxique des *contrastive topics*
- Identity of senses vs. identity of references
- Conclusions (provisoires)

## 5 Conclusion

- Intuition : le contraste plus fort si le *comment* est réduit :

- (30) a. Jo sent Helen a note and Mo sent Helen a note  
too.
- b. ? Jo sent Helen a note and Mo sent Helen a note.
- (31) a. Jo sent Helen a note and Mo sent Helen one (too /  
\* $\emptyset$ ).
- b. Jo sent Helen a note and Mo did (so/it/ $\emptyset$ ) (too / \* $\emptyset$ ).

## Vérification expérimentale pour le français

- Peut-on aller jusqu'à dire que plus le *comment* est réduit, plus *aussi* est obligatoire ?
- Quel est le rôle de la répétition ?

# Design

- Design
  - Expérience d'acceptabilité (AJT), sur Internet (iBexFarm).  
80 sujets.
  - Mélangée avec 3 autres expériences, pour avoir des distracteurs.
  - Jugements d'acceptabilité sur une échelle de 10 points.
  - 24 exemples  $\times$  12 conditions

# Réduction du comment

(32) Un étudiant a démontré ce théorème à Stéphane, et son collègue...

... a démontré ce théorème à Stéphane	aussi	ful+
... a démontré ce théorème à Stéphane		ful-
... l'a démontré à Stéphane	aussi	cpt+
... l'a démontré à Stéphane		cpt-
... lui a démontré ce théorème	aussi	obl+
... lui a démontré ce théorème		obl-
... le lui a démontré	aussi	prot+
... le lui a démontré		pro-
... l'a fait	aussi	vpe+
... l'a fait		vpe-
...	aussi	vid+
...		vid-

# Résultats attendus

- Résultats attendus

ful+ *not so good, because of repetition*

ful- *idem*

cpt+

cpt-

pro+

pro-

vpe+

vpe-

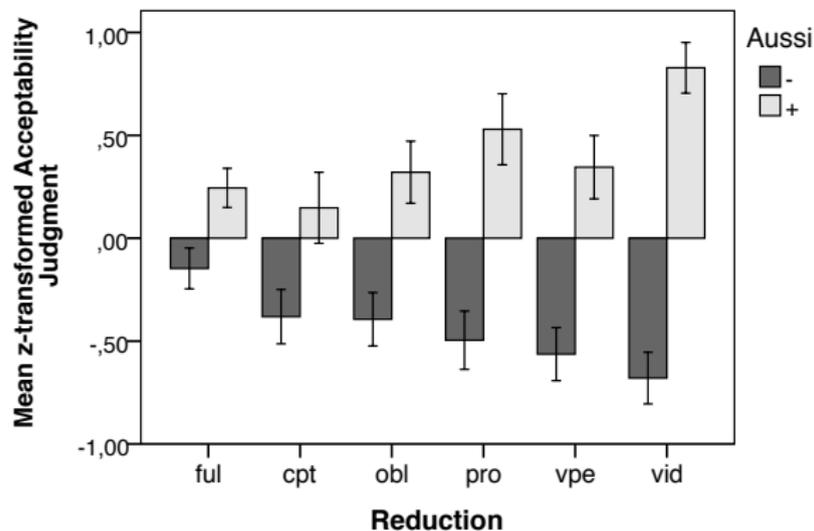
vid+ *highest acceptability*

vid- *lowest acceptability*

} *bigger and bigger contrast between + and -*

# Résultats (I)

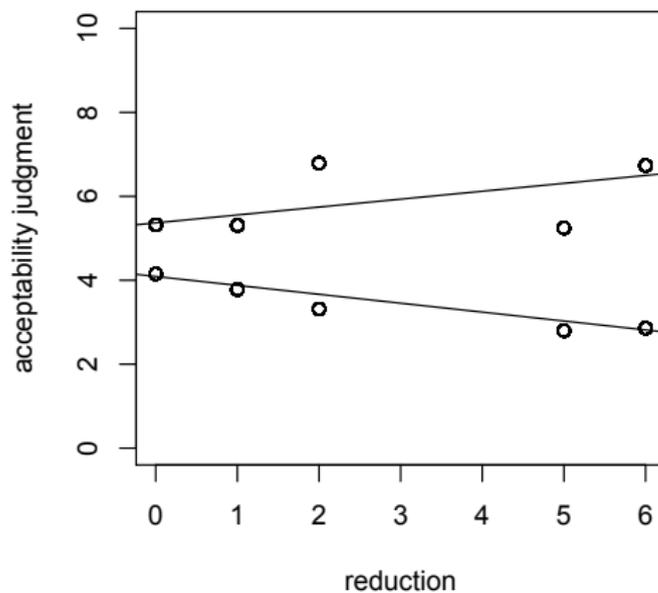
⇒ Patron des réponses conforme aux attentes :



└ Aussi est  $\pm$  obligatoire└ Réduction du *comment*

## Résultats (II)

⇒ Mesure de la corrélation : significative



## Modèle linéaire mixte

- **Linear mixed effects model** : réponse modélisée par rapport à
  - degré de réduction (0-6)
  - présence/absence de *aussi*
  - effets aléatoires sur les items et sur les participants
- *Aussi* a un effet positif très significatif sur les jugements ( $\chi(1)=415.08, p < .001$ ) ;
- le degré de réduction (seul) ne montre aucun effet ( $\chi(1) < 1$ )
- les deux facteurs interagissent de manière significative ( $\chi(1)=74.31, p < .001$ ) :
  - Avec *aussi*, l'acceptabilité croît avec la réduction ;
  - sans *aussi*, l'acceptabilité décroît avec la réduction

# Plan

## 1 Introduction

## 2 *Aussi* et la similarité

## 3 *Aussi* est obligatoire

## 4 *Aussi* est $\pm$ obligatoire

- Gradabilité de l'obligation
- Réduction du *comment*
- Fonction syntaxique des *contrastive topics*
- Identity of senses vs. identity of references
- Conclusions (provisoires)

## 5 Conclusion

- Kaplan : plus la fonction syntaxique est centrale, plus *too* est obligatoire

(33) a. Jo showed the book to Fred<sub>tc</sub> and she showed it to Bill<sub>tc</sub> ( too / \* ∅ )

b. Jo caught<sub>tc</sub> the fish and she cleaned<sub>tc</sub> the fish ( too / ? ∅ )

(34) a. Jo has lived in Philadelphia, and she has lived in San Diego ( too / ∅ )

b. Jo sneezes because she has fever and because she's nervous ( too / ∅ )

- ? Subject > Direct Object > ... > locative cpt > causal subordinate clause

- (35) a. \*Max<sub>tc</sub> was there yesterday, and Paul<sub>tc</sub> was there yesterday.  
b. Max was there yesterday<sub>tc</sub>, and he was there this morning<sub>tc</sub>

# Plan

- 1 Introduction
- 2 *Aussi* et la similarité
- 3 *Aussi* est obligatoire
- 4 *Aussi* est  $\pm$  obligatoire
  - Gradabilité de l'obligation
  - Réduction du *comment*
  - Fonction syntaxique des *contrastive topics*
  - Identity of senses vs. identity of references
  - Conclusions (provisoires)
- 5 Conclusion

- Lectures sloppy vs. strictes pour les ellipses (rappel)

(36) Paul loves his wife, and so does Max.

- Sloppy : *Max loves his own wife*
- Strict : *Max loves Paul's wife*

- *too* est nettement plus obligatoire quand l'identité des références est imposée :

(37) [Jo wrote an article to debunk Chomsky's claim, ]

- ... and she wrote  $\left\{ \begin{array}{l} \text{one} \\ \text{an article} \end{array} \right.$  to improve her  
tenure file (too /  $\emptyset$ ).
- ... and she wrote  $\left\{ \begin{array}{l} \text{it} \\ \text{the article} \end{array} \right.$  to improve her  
tenure file (too /  $*\emptyset$ ).

- De plus, quand *aussi* est optionnel, il y a une différence de lecture :

(38) I bought a car so that I could stay out late, and I bought one so (that) I could get to school ( too /  $\emptyset$  ) (Kaplan, 1984, ex(10))

# Plan

- 1 Introduction
- 2 *Aussi* et la similarité
- 3 *Aussi* est obligatoire
- 4 *Aussi* est  $\pm$  obligatoire
  - Gradabilité de l'obligation
  - Réduction du *comment*
  - Fonction syntaxique des *contrastive topics*
  - Identity of senses vs. identity of references
  - Conclusions (provisoires)
- 5 Conclusion

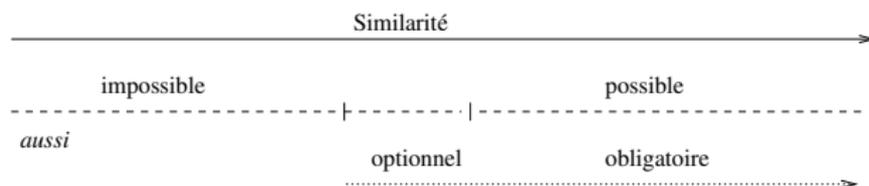
- ⇒ Un généralisation de la thèse de Kaplan est établie :
  - 1 La pression sur *aussi* est graduelle ;
  - 2 Elle est corrélée au degré de réduction
  
- ⇒ Les cas optionnels peuvent être vus comme au degré extrême de l'identité non perçue
  
- ⇒ Est-ce que cela rend compte de toutes les exceptions ?  
Non, il reste l'influence du discours...

# Plan

- 1 Introduction
- 2 *Aussi* et la similarité
- 3 *Aussi* est obligatoire
- 4 *Aussi* est  $\pm$  obligatoire
- 5 Conclusion**

# Conclusion

- *aussi* est obligatoire quand ses conditions d'utilisation sont satisfaites, mais
- le degré de pression sur l'utilisation de *aussi* est gradable, et proportionnel (au moins) au degré d'identité perçue entre les *comments*,



- et il est sensible à la structure du discours

# References I

- AMSILI, PASCAL. 2012. *Peut-on enlever aussi ?* unpublished ms, 8p., Université Paris Diderot.
- AMSILI, PASCAL, & BEYSSADE, CLAIRE. 2010. Obligatory Presuppositions in Discourse. *Pages 105–123 of : BENZ, ANTON, KUEHNLEIN, PETER, & SIDNER, CANDACE (eds), Constraints in Discourse 2. Pragmatics & Beyond.* Amsterdam & Philadelphia : Benjamins Publishers.
- CHEMLA, EMMANUEL. 2008. An Epistemic Step for Anti-Presupposition. *Journal of Semantics*, **25**(2), 141–173.
- DIMROTH, CHRISTINE, ANDORNO, CECILIA, BENAZZO, SANDRA, & VERHAGEN, JOSJE. 2010. Given claims about new topics. How Romance and Germanic speakers link changed and maintained information in narrative discourse. *Journal of Pragmatics*, **42**(12), 3328–3344.
- ECKARD, REGINE, & FRÄNKEL, MANUELA. 2012. Particle, *Maximize Presupposition* and Discourse Management. *Lingua*.
- GREEN, GEORGIA M. 1968. On *too* and *either*, and not just *too* and *either*, either. *Pages 22–39 of : CLS (Chicago Linguistics Society)*, vol. 4.
- HEIM, IRENE. 1991. Artikel und Definitheit. *Pages 487–535 of : VON STECHOW, ARNIM, & WUNDERLICH, DIETER (eds), Semantik : Ein internationales Handbuch der zeitgenössischen Forschung.* Berlin : de Gruyter.
- KAPLAN, JEFF. 1984. Obligatory *too* in English. *Language*, **60**(3), 510–518.
- KRIFKA, MANFRED. 1999. Additive Particles under Stress. *Pages 111–128 of : Proceedings of SALT 8.* Cornell : CLC Publications.
- PERCUS, ORIN. 2006. Antipresuppositions. *Pages 52–73 of : UHEYAMA, U. (ed), Theoretical and Empirical Studies of Reference and Anaphora : Toward the establishment of generative grammar as empirical science.* Japan Society for the Promotion of Science. Report of the Grant-in-Aid for Scientific Research. Also available at Semantic Archive.

## References II

- SAUERLAND, ULI. 2006. Implicated Presuppositions. In : STEUBE, A (ed), *Sentence and Context. Language, Context & Cognition*. Berlin, Germany : Mouton de Gruyter.
- SÆBØ, KJELL JOHAN. 2004. Conversational Contrast and Conventional Parallel : Topic Implicatures and Additive Presuppositions. *Journal of Semantics*, **21**(2), 199–217.
- WINTERSTEIN, GRÉGOIRE, & ZEEVAT, HENK. 2012. Empirical Constraints on Accounts of *Too*. *Lingua*, **122**(15), 1787–1800.